

HANDELSLIBERALISIERUNG UND WIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG

Imke Matthiesen, Inken Petersen, Arne Stoewenau,
Ibbo Schröder, Leon Halfmann

„Gewinne einer international ausgerichteten Politik sind deutlich größer, als die Kosten der Protektion...“

Weltbank 1987

Gliederung

1. Einführung

2. Studienübersicht
 - 2.1 Harrison (1996)
 - 2.2 Greenaway et al. (1998/2002)
 - 2.3 Sauber (2004)
 - 2.4 Falvey et al. (2012)

3. Fazit

Einführung

- Globalisierung & Handelsliberalisierung
 - freier Fluss von Kapital, Arbeit und Investition
 - Technologischer Fortschritt & Transport
 - Bildung von überstaatlichen Kooperationseinheiten
 - > Spezialisierung

Ziele:

- wirtschaftlicher Anschluss der Entwicklungsländer an die Industrieländer
- Einkommensungleichheiten ausräumen

Positive Effekte von Handelsliberalisierung in Entwicklungsländern

(Lewek et al. 2007)

- neoliberale Theorie
 - **Effizienzsteigerung**
 - Exporte ↑
 - Importe ↑
 - Produktvielfalt ↑
 - Währungsstabilität ↑
 - Spezialisierung in der Produktion

Negative Effekte von Handelsliberalisierung in Entwicklungsändern (Lewek et al. 2007)

- Umstrukturierung vom Protektionismus zum Freihandel mit politischen Kosten
- Einkommensungleichheiten ↑
- Importe ↑
- Wirtschaftlicher Strukturwandel

Studie Harrison (1996)

- Zusammenhang von Maßnahmen der *Handelsliberalisierung* und *Wirtschaftswachstum* in Entwicklungsländern
- Empirischer Ansatz → positiv signifikante Korrelationen
- Paneldaten
 - Querschnitts- und Zeitreihendaten
- *Ziel:* Kriterien für Handelsliberalisierung prüfen

Ergebnisse der Regression

Table 8
Openness and growth: Synthesis of findings ^a

Openness variable	Annual data		Five-year averages		Entire period averages	
	Levels (1)	Differences (2)	Levels (3)	Differences (4)	Levels (5)	Differences (6)
<i>TR I</i>	> 0	> 0 **	> 0	> 0 **	> 0	> 0
<i>TR II</i>	> 0 **	> 0	> 0 **	> 0	> 0	< 0 **
<i>BLACK</i> ^b	> 0 **	> 0 **	> 0 **	> 0 **	> 0 **	< 0 **
<i>TR Share</i>	< 0	> 0 **	> 0	> 0	> 0	> 0
<i>DOLLAR</i> ^b	> 0 **	< 0	> 0	< 0	< 0	> 0
<i>MTIP</i>	-	> 0 **	-	> 0	-	< 0
<i>INDIRECT</i> ^b	> 0	< 0	> 0	> 0	> 0	> 0

^a All regressions except entire period average include country dummies. For purposes of comparison, a value of '> 0' indicates that more openness (less distortion) positively affects growth. Consequently, for the black market premium, price distortion measures, and bias against agriculture, this table will show '> 0' when a higher level of distortion negatively affects growth.

^b Openness variable in differences

** Indicates significant at 5 percent level.

Ergebnisse

- Starke Abhängigkeit vom Betrachtungszeitraum
- ***Durch vermehrte Liberalisierung höheres Wachstum***
- Qualitätsproblem der Daten
- Kausalität ist nicht völlig geklärt

Greenaway et al. (1998, 2002)

- Effekte der Liberalisierung auf das Wachstum des BIP
 - Betrachtung von 32 Länder in Südasien, Afrika, Lateinamerika und Ostasien
 - Liberalisierung erfolgte in den '80er Jahren
- Bewertung von Handelsreformen durch Einzelmaßnahmen:
 - Einfuhrzölle
 - mengenmäßige Beschränkungen
 - Exportanreize
 - Grad des Wechselkurses
 - Hauptindikator ist die Zolllenkung

Veränderung des durchschnittl. BIP- Wachstums durch die Liberalisierung

(Greenaway et al. (1998, 2002))

1	Mali	0.1018	Poor (low)	
2	Philippines	0.1004	Low Mid	
3	Chile	0.0855	Low Mid	
4	Uganda	0.0807	Poor (low)	
5	Malaysia	0.0740	Low Mid	
6	Tanzania	0.0495	Poor (low)	
7	Nigeria	0.0364	Poor (low)	
8	Malawi	0.0341	Poor (low)	
9	Costa Rica	0.0334	Low Mid	
10	Argentina	0.0320	Low Mid	
11	Colombia	0.0314	Low Mid	
12	Venezuela	0.0226	Upper Middle	
13	Senegal	0.0226	Low Mid	
14	Madagascar	0.0195	Poor (low)	
15	Côte d'Ivoire	0.0184	Low Mid	
16	Vietnam	0.0177	Poor (low)	
17	Bangladesh	0.0039	Poor (low)	
18	Mexico	0.0018	Upper Middle	
19	Indonesia	-0.0006	Poor (low)	
20	Korea	-0.0009	Upper Middle	
21	Thailand	-0.0014	Low Mid	
22	Sri Lanka	-0.0101	Poor (low)	
23	Pakistan	-0.0160	Poor (low)	
24	Ghana	-0.0182	Poor (low)	
25	Kenya	-0.0233	Poor (low)	
26	Cameroon	-0.0292	Low Mid	
27	India	-0.0297	Poor (low)	
28	South Africa	-0.0370	Upper Middle	
29	Peru	-0.0435	Low Mid	
30	China	-0.0531	Poor (low)	
31	Brazil	-0.0776	Upper Middle	
32	Zaire	-0.0932	Poor (low)	
	Low Income	0.0062	Africa	0.0125
	Lower Middle	0.0294	South America	0.0107
	Upper Middle	-0.0182	South Asia	-0.0130
			South East Asia	0.0195
	Average	0.0104		
	St Dev	0.0476		

Sauber (2004) Freihandel vs. Produktivitätsrückstand

- Wichtigste Exportgüter der Entwicklungsländer sind Agrarrohstoffe
- 1994 Uruguayrunde
- Präferenzabkommen Yaounde I+II, Lome Abkommen
 - Nachfolgeabkommen *Cotonou Agreement* (hier soll auch Reziprozität hergestellt werden) und *Everything but arms*

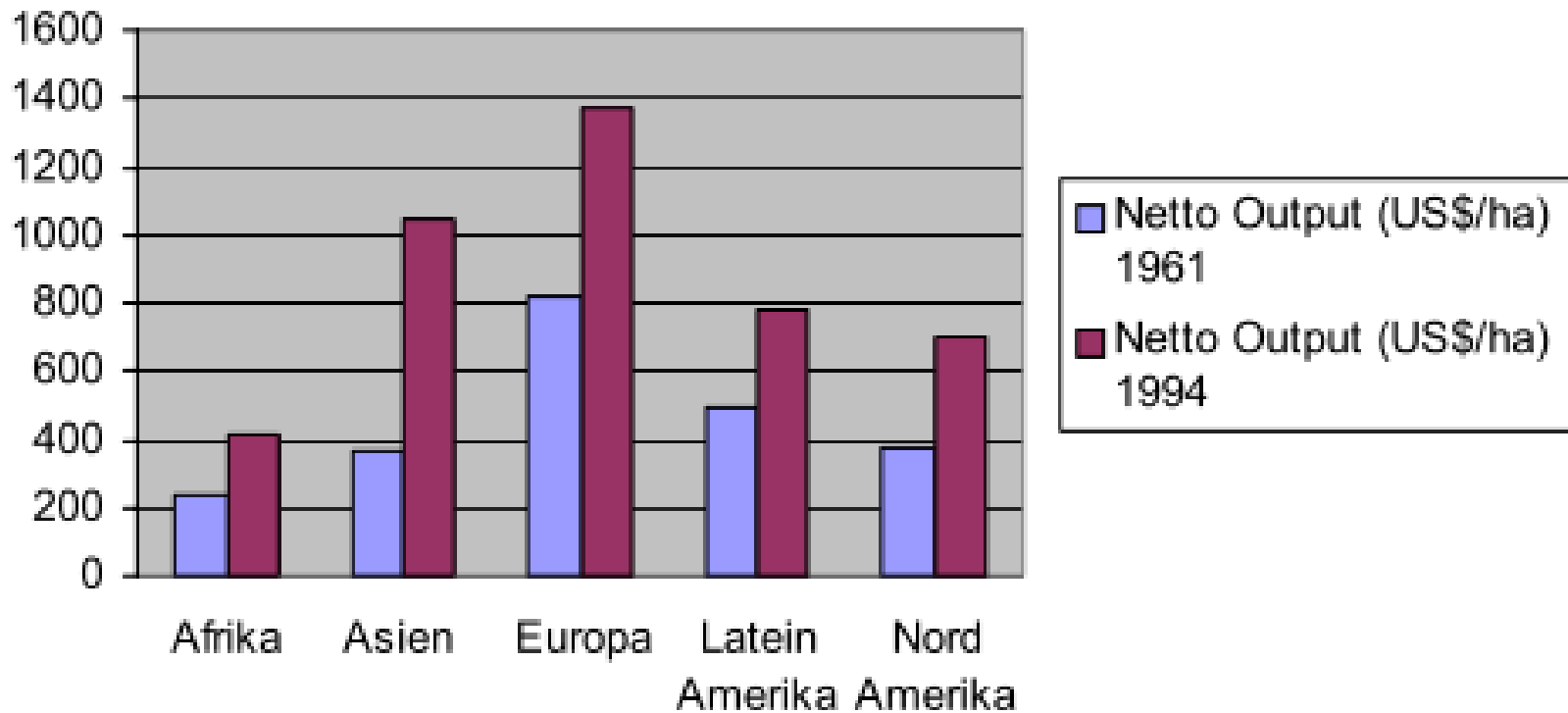
Wirkung: nicht wirklich vorhanden!

Struktur der LDC-Exporte und Protektionismus 1999 (in tausend US\$)

	Canada	European Union	Japan	United States
Total LDC imports	227 677	9 874 807	1 019 120	6 962 416
LDC share of total imports	0,11%	1,26%	0,33%	0,69%
LDC Exports entering duty free	103 260	9 566 647	498 534	3 596 270
Share of LDC exports facing protection	54,60%	3,12%	51,10%	48,30%
Share of LDC exports facing tariff higher 5%	54,60%	3,12%	22,20%	47,00%

Quelle: UN 2002

Faktor-Produktivität 1961 und 1994



Quelle: Sauber(2004)

Transportkosten

- Rückgang ist eine Ursache für den zunehmenden internationalen Warenhandels
- Bedeutung bei Agrargütern?
- Hafennähe und inländische Straßenstruktur
 - Brasilien
 - Afrika

Folgen einer Liberalisierung der Agrarmärkte – Beispiel Neuseeland

- Liberalisierung des Agrarmarktes zwischen 1984 und 1994
- Liberalisierung führt zu **volatileren** Preisen
- Kürzung von Subventionen wird auch in Europa
Strukturwandel beschleunigen
 - Senkung der Grenzkostenkurve
 - Produktionsausweitung
 - sinkende Weltmarktpreise

Folgen der Liberalisierung auf Entwicklungsländer

- Fallende Weltmarktpreise
 - Aber günstige Versorgung der EL mit Nahrungsmitteln (Netto-Food – Importeure)
- Steigende Weltmarktpreise
- **Anpassungsreaktionen** auf schwankende Weltmarktpreise durch lokale Landwirte?

Sollten Liberalisierungen während einer wirtschaftlichen Krise eingeführt werden?

- Wirtschaftliche Krisen scheinen ein guter Zeitpunkt für wirtschaftl. Reformen zu sein
- Motto: „Wie es bisher läuft, darf es nicht weitergehen“
- Konservative Politiker warnen v.a. während ihres Wahlkampfes vor Liberalisierungen in anderen Ländern

Falvey et al. (2012)

- Die Studie untersucht dies anhand der jährlichen Daten 75 Länder von 1960-2003

5 Krisenindikatoren festgelegt:

- Abnahme der Erträge
- Anstieg der Inflation
- Wertminderung des Wechselkurses
- Anstieg der Schulden
- Anstieg des Leistungsbilanzdefizits

WORLD DEVELOPMENT

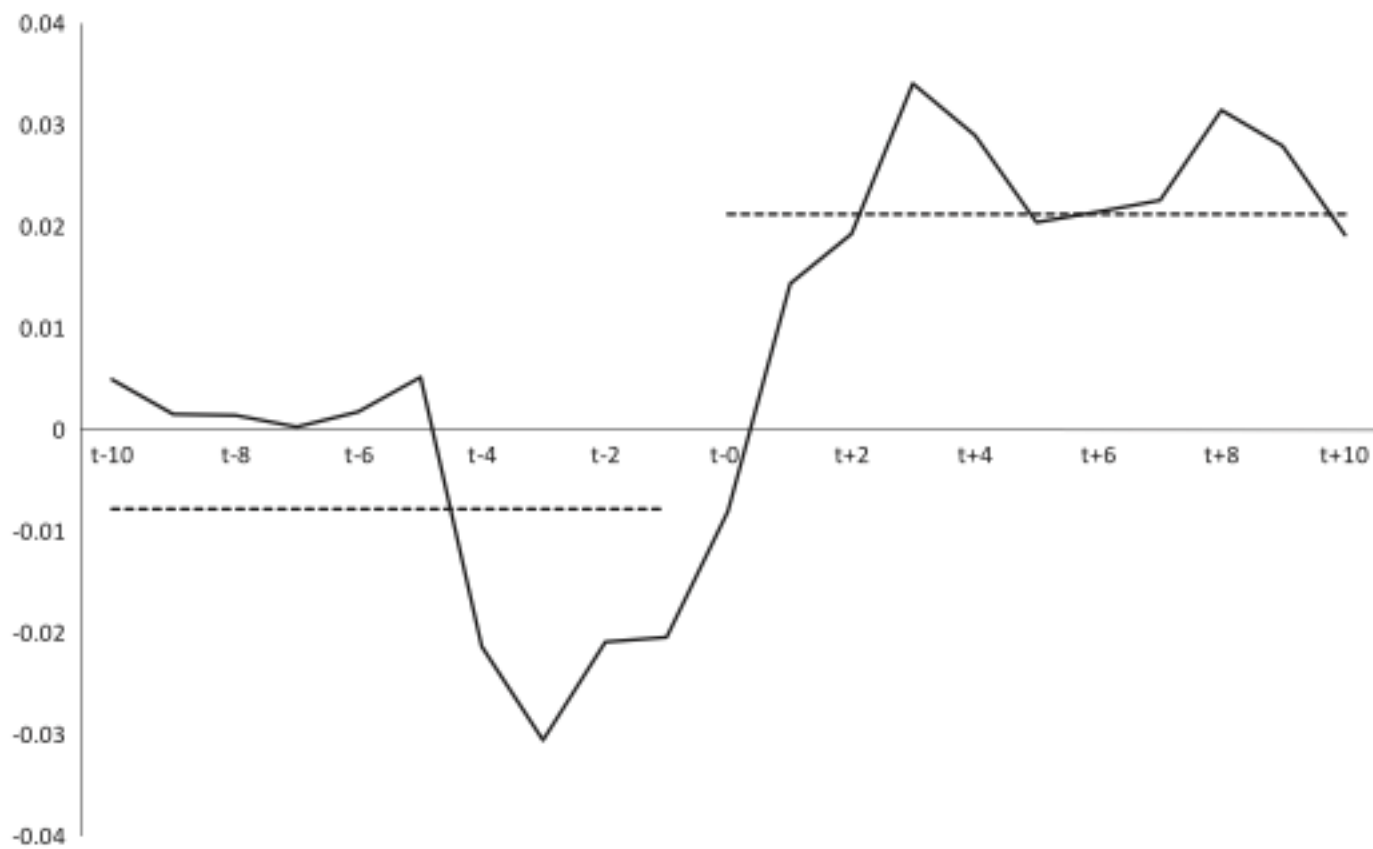


Figure 1. *Average growth before and after liberalisation.*

Falvey et al. (2012)

- Handelsreformen weisen teilweise Schwächen in ihren Zielen und Vorhaben auf
 - Deswegen neigen Investoren dazu, diese anzuzweifeln und nicht zu investieren
- Dies ist jedoch von der Art der Finanzkrise abhängig:
 - Abnehmende Erträge/Inflation Zunahme
 - ➔ Effekt der Handelsliberalisierung ↓
 - Schulden/Export-Quote oberhalb Krisenniveaus ➔ Effekt des Wirtschaftswachstums ↑

Falvey et al. (2012)

- Reformen zum Zeitpunkt einer externen Krise, können zu einem zusätzlichen Wachstum führen

- Handelsliberalisierungen während interner Krise →
 - Probleme in der Regulierung
 - Umverteilung der Ressourcen

- **Fazit:** Reformen nur zu wirtschaftlich stabilen Zeiten durchführen

Fazit

- Forschungsschwerpunkt hat sich verschoben
- Handelsliberalisierung nicht als Allheilmittel zu verstehen
- Handelsliberalisierungen fördern auf lange Sicht
Wirtschaftswachstum
- stabiles makroökonomisches Umfeld

Quellen

- Lewek, M., 2007, Handelsliberalisierung in Entwicklungsländern, erschienen in „Studentische Untersuchungen der Politikwissenschaften und Soziologie“, Jg. 2, Heft 3
- Greenaway et al., 2002, Trade liberalisation and growth in developing countries, erschienen in „Journal of Development Economics“, Ausgabe 67, S. 229-244
- Harrison, A., 1996, Openness and growth: A time-series cross-country analysis for developing countries, erschienen in „Journal of Development Economics“, Ausgabe 48, S. 419-447
- Falvey, R., Foster, N., 2012, Trade Liberalization, Economic Crises, and Growth, erschienen in „World Development“, Ausgabe 40, S. 2177-2193
- Sauber, M., 2004, Zu den Forderungen einer Liberalisierung von Agrarmärkten und ihren möglichen Auswirkungen auf Entwicklungsländer, Hamburger Universität für Wirtschaft